



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 21 marca 2023 r.

L. dz. 076/KRIA/2023/w

Pan Piotr Uściński
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Rozwoju i Technologii

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 lutego 2023 r. (znak: DAB-II.710.12.2023) Krajowa Rada Izby Architektów RP przedstawia stanowisko ws proponowanych przepisów:

1. w przypadku osób posiadających tytuł zawodowy magistra inżyniera lub inżyniera architekta w odniesieniu do architektury obiektów o kubaturze do 1000 m³ o kategorii I, II, III, XVIII, XX;
2. w przypadku osób posiadających tytuł zawodowy technika albo dyplom zawodowy albo dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika w odniesieniu do architektury obiektu o kubaturze do 1000 m³ w zabudowie zagrodowej lub na terenie zabudowy zagrodowej.

W odniesieniu do projektowanych zmian, Krajowa Rada IARP niezmiennie stoi na stanowisku, że:

1. Przepis dot. zakresu uprawnień do projektowania architektonicznego osób nieposiadających tytułu mgr inż. architekt tj. posiadających wskazany w przepisie tytuł magistra inżyniera lub inżyniera architekta wymaga uprzednio uregulowania tej kwestii w świetle motywu 27 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/36/WE w ustawie o zawodzie architekta, zgodnie z motywem 28 preambuły i art. 47, w których wskazano wyjątki od wyłączności zastrzeżonej dla tytułu zawodowego architekta w rozumieniu Dyrektywy. Dopiero ta regulacja stworzy przesłanki do określenia kryteriów i zakresu uprawnień do projektowania architektonicznego osób nieposiadających pełnego tytułu zawodowego architekta. W związku z tym, należy odstąpić od wprowadzania tego przepisu w obecnym projekcie zmiany ustawy Prawo budowlane i niezwłocznie podjąć kontynuację projektu ustawy o zawodzie architekta.
2. Przepis dot. osób posiadających tytuł zawodowy technika albo dyplom zawodowy albo dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika w odniesieniu do architektury obiektu należy wykluczyć z projektu ustawy.
3. Przyjęte przez Ministerstwo kryteria analizy proporcjonalności, które mogłyby być częścią rozwiązań o których mowa w pkt. 1, oparte są na błędnych przesłankach, nie oddających rzeczywistego charakteru dostępu obywateli do usług architektonicznych.

UZASADNIENIE

Zawód architekta jest zawodem regulowanym Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/36/WE, która obowiązuje wszystkie państwa członkowskie. W komunikacie z dnia 28 października 2015 r. zatytułowanym „Usprawnianie jednolitego rynku: więcej możliwości dla obywateli i przedsiębiorstw” Komisja stwierdziła potrzebę przyjęcia analitycznych ram proporcjonalności, które państwa członkowskie stosowałyby podczas przeglądu obowiązujących przepisów dotyczących zawodów regulowanych (w rozumieniu przepisów unijnych tj. zawodów sektorowych regulowanych Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/36/WE) lub przy proponowaniu nowych przepisów. Tym samym,

ustawodawca unijny przyznając swobodę w formułowaniu przepisów regulujących zawód w danym państwie, wyraźnie wskazał nieprzekraczalną ramę tej swobody. Są nią, wespół z przepisami dyrektywy o proporcjonalności przepisy Dyrektywy 2005/36/WE. W świetle powyższego

Ad. 1

W odniesieniu do projektowanej zmiany w art. 15 a, ust. 3 dot. zmiany kryteriów dla zakresu i samego zakresu *uprawnień budowlanych w specjalności architektonicznej w ograniczonym zakresie* wskazujemy, że przepisy dotyczące uprawnień budowlanych w zakresie architektury, w szczególności uprawnień ograniczonych są pochodną przepisów sprzed roku 1995, przekształconych do obecnej postaci w okresie transformacji ustrojowej i poprzez kolejne nowelizacje prawa, w tym deregulacji przeprowadzonej w roku 2014. Nie rozwiązały one jednak zasadniczych problemów. Należą do nich trzy główne kwestie:

1. Zagadnienie architektoniczne (i urbanistyczne) nie mogą być sprowadzone do specjalności w budownictwie bowiem są odrębną dziedziną, która zawiera zagadnienia budowlane, a nie odwrotnie. To wyraźnie wynika m.in. z całego systemu uzyskiwania kwalifikacji w zawodzie architekta, którego warunkiem wyjściowym jest uzyskania właściwego i pełnego wykształcenia oraz wyłączność na wykonywanie zawodu przez osoby posiadające tytuł zawodowy architekta w rozumieniu Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/36/WE. Dyrektywa przewiduje wyjątki od tej wyłączności, ale oparte są one o pojęcia zawodu architekta, które nie występują w prawie inwestycyjnym. Jest zaś elementem systemu wzajemnego uznawania kwalifikacji na obszarze Unii Europejskiej, który podlega wymogom dyrektywy o wzajemnym uznawaniu kwalifikacji, który w obecnym stanie prawnym – uprawnienia budowlane do projektowania w zakresie architektonicznym – narusza wymogi dyrektywy o proporcjonalności co zostało wykazane w trakcie procedowania projektu ustawy o zawodzie architekta (2018-2019).
2. W zawodzie architekta jako zawodzie zaufania publicznego zaliczonego do zawodów sektorowych, wyklucza się częściowy dostęp do zawodu t.j. dostęp bez pełnego i właściwego wykształcenia, co wynika wprost zarówno z przepisów Dyrektywy 2005/36/WE jak i ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Regulacje te oparte są o pojęcia zawodu i tytułu zawodowego.
3. Kryteria ograniczania uprawnień do projektowania architektonicznego i urbanistycznego (te dwa aspekty zawierają się jeden w drugim), co do zasady zastrzeżonego dla architekta, muszą być jakościowo właściwe dla zagadnień architektonicznych. Arbitralne pojęcia w szczególności kryteria ilościowe i parametryczne nie mogą stanowić podstawy ustanawiania zakresu dostępu do wykonywania zawodu – dopuszczalne mogą być jedynie jako kryteria uzupełniające właściwie sformułowane kryteria jakościowe w świetle motywu 27 preambuły Dyrektywy 2005/36/WE.

Ad. 2

Dyrektywa 2005/36/WE w motywie 27 preambuły wskazuje interes publiczny, który stanowi delegację dla wymagań co do kwalifikacji i reglamentacji dostępu do zawodu architekta. Co do zasady wyłączność na wykonywanie zawodu sektorowego mają osoby posiadające tytuł zawodowy w rozumieniu Dyrektywy, dokumentujący wymagane kwalifikacje i spełnienie innych warunków, jeśli takie wynikają z przepisów danego kraju. W odniesieniu do zawodu architekta przewidziana jest możliwość odstępstwa od podstawowych zasad:

- w motywie 28 preambuły dopuszcza się możliwość dzielenia czynności zastrzeżonych dla zawodu architekta z osobami wykonującymi inne zawody powiązane z zawodem architekta (w rozumieniu dyrektywy o proporcjonalności zawody regulowane - motyw 25 preambuły)

- w art. 47 wskazano dopuszczalne odstępstwa od warunków kształcenia architektów.

Żadne z ww. odstępstw nie dopuszcza w najmniejszym nawet stopniu dostępu do zawodu architekta w najmniejszym nawet zakresie osób posiadających kwalifikacje na poziomie technika. Przepisy dyrektywy wykluczają dostęp do zawodu osób innych niż przywołanych w motywie 28 i art. 47. Znajduje to wyraz w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych

w państwach członkowskich Unii Europejskiej, która implementując wymagania dyrektywy na grunt przepisów krajowych w art. 18. definiuje 5 poziomów uznawania kwalifikacji, z których poziom piąty dotyczy zawodu architekta, zaś poziom drugi zawodów kwalifikowanych na poziomie technika.

W świetle powyższego poddawanie tego rozwiązania analizie proporcjonalności jak i rozważanie go w projekcie nowelizacji ustawy Prawo budowlane jest bezprzedmiotowe.

Przypominamy przy tym, w przeciwieństwie do zwołu architekta, zawody budowlane nie podlegają Dyrektywie 2005/36/WE i konsekwencji dyrektywie o proporcjonalności. W odniesieniu do zawodów budowlanych zatem mogą być stosowane inne kryteria w tym takie, których do zawodu architekta zastosować nie można. W związku z tym IARP deklaruje, że nie będzie wnosić żadnych zastrzeżeń do przyznawania technikom uprawnień do projektowania w specjalnościach budowlanych w których udzielane są uprawnienia budowlane w zawodzie inżyniera budownictwa.

Ad. 3

W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że z danych statystycznych IARP oraz Architects' Council of Europe wynika, że średni współczynnik liczby architektów na 1000 mieszkańców wynosi w Polsce 0,4, zaś średnia europejska to 1,0. Podkreślono, że wskazuje to na ograniczony dostęp obywateli do usług architektonicznych w porównaniu do pozostałych obywateli państw członkowskich (s. 12-15 uzasadnienia). Trudno jednak pogodzić ten wniosek z danymi wskazującymi, że tylko 30% absolwentów studiów architektonicznych trafia do samodzielnego wykonywania zawodu. Ustawodawca nie przeanalizował przyczyn tego, że 70% wykwalifikowanego potencjału zawodowego w sektorze architektury nie wchodzi na rynek usług, przyjmując błędny wniosek, że tych „brakujących” architektów nie ma i należy ich zastąpić nie-architektami nadając im uprawnienia do projektowania architektonicznego.

Przyczyn tego stanu należy szukać w skali rynku usług architektonicznych w Polsce, który jest odbiciem popytu społecznego na architekturę. Wartość rynku architektonicznego w Polsce na 1000 mieszkańców jest jedną z najniższych w Europie.¹ W rezultacie zawód architekta należy do zawodów o patologicznie zrównoważonym popycie i podaży.² Patologicznie, bowiem tą „równowagę” osiąga poprzez wypieranie architektów o pełnych kwalifikacjach zawodowych wymaganych w tym sektorze usług przez osoby nie posiadające takich kwalifikacji.

Poprzez projektowane zmiany, nadające uprawnienia do projektowania architektonicznego technikom i rozszerzające uprawnienia budowlane w ograniczonym w „specjalności” architektonicznej bez właściwych kryteriów ustawodawca pogłębiłby jedynie patologie rynkowe, osłabił już i tak wąty popyt na architekturę, zniechęcił do podejmowania studiów architektonicznych i dokonał dalszego demontażu ładu kompetencyjnego w sektorze usług architektonicznych.

W tym miejscu chcemy przypomnieć i podkreślić, że inicjatywę rozwoju szkolnictwa zawodowego w sektorze budowlanym i architektonicznym przyjęliśmy z najwyższym uznaniem. Niezmiennie deklarujemy czynny udział w tym procesie. To właśnie podaż wykwalifikowanej kadry średniego szczebla w sektorze usług architektonicznych, której rolą będzie obsługa procesu projektowego od strony technicznej, organizacyjnej i proceduralnej odciąży znaczną część architektów i pozwoli wrócić im na rynek usług projektowych, a także usprawni i poprawi efektywność i jakość tych usług.

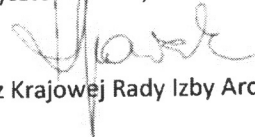


Piotr Gadomski, Architekt IARP



Wiceprezes Krajowej Rady Izby Architektów RP

Krzysztof Nowak, Architekt IARP



Sekretarz Krajowej Rady Izby Architektów RP

¹ *The Architectural Profession in Europe, 2022 Sector Study*, ACE february 2023, s. 27.

² Ogólnopolskie badanie „Barometr zawodów”, dane dotyczą zapotrzebowania na pracowników w 2023 r. w zawodzie architekta, źródło: https://barometrzwawodow.pl/modul/prognozy-na-mapachwyniki?map_type=country&profession%5B%5D=9&year%5B%5D=2023&relation=1. W stosunku do zawodu architekta odnotowano jedynie 6 powiatów, w których istnieje deficyt poszukujących pracy.